

Rapport av: "Examensarbetarens namn"
IEA - LTH

Opponent: "Opponentens namn"

Handledare: "Handledarens namn"

Opponering: "Datum", kl. "tid"

Examinator: "Examinatorns namn"

"Plats"

Opponering av examensarbete

"Titel på examensarbetet"

Av: "Opponentens namn"

IEAs krav på opponering

För godkänd opponering ställs följande krav:

- Opponentens presentation ska innehålla följande delmoment:
 - Ca 5 min genomgång av rapporten, dess innehåll och struktur.
 - Maximalt ett par minuter av formella synpunkter.
 - Ca 5 min av mer diskuterande karaktär där även direkta frågor tas upp.
 - Ett par minuters muntlig feedback av examensarbetarens presentation.
- En ifylld version av detta dokument ska överlämnas till examensarbetaren och examinatorn.

Försök att genomföra opponeringen i diskuterande anda genom att ställa frågor till författaren och inte genom att ge påstående som författaren ska värja sig mot.

Fler synpunkter än riktlinjerna nedan, både positiva och negativa, återges lämpligen mer utförligt i den kopia av examensrapporten som du/ni läst och fört anteckningar i. Feedback av de formella synpunkterna är exempelvis lättare att utföra i själva examensrapporten.

Muntliga framförandet

Introduktion	Hur väl introduceras publik till problemställningen?
Disposition & Innehåll	Hur är presentationen strukturerad? Håller presentatören sig till ämnet? Hur väl stämmer presentationens innehåll med rapportens?
Framförande	Publikkontakt, intresseväckande, tydlighet, språk, korrekthet och variation?
Avslutning	Görs en relevant slutsats och ett tydligt avslut?
Helhetsintryck & Slutomdöme	

Rapport av: "Examensarbetarens namn"

IEA - LTH

Opponent: "Opponentens namn"

Handledare: "Handledarens namn"

Opponering: "Datum", kl. "tid"

Examinator: "Examinatorns namn"

"Plats"

Examensrapporten

Helhetsintryck	Vad är det övergripande intrycket av rapporten?
Arbetets principiella uppläggning	<p>Titel och underrubriker: Beskriver de innehållet väl? Lagom antal rubriker och rubriknivåer?</p> <p>Struktur: Finns det en röd tråd (mellan ex.vis. syfte, metod, empiri och slutsats)? Tydlig struktur med introduktion, metod och slutsats?</p> <p>Syfte och frågeställningar: Definieras syftet och frågeställningar med arbetet? Besvaras dessa i examensarbetet?</p> <p>Teorier och modeller Välmotiverade val av teori och metoder? Antagande bakom teorierna/modellerna korrekta? Rätt modeller/teorier för problemställningen? Finns alternativ? Framgår det tydligt källan för teorierna/metoderna (författare, litteratur)? Är teorierna och modellerna förklarade med författarens egna ord?</p> <p>Empiri, analys och resultat Är empirin tillräckligt bred och djup? Hur väl stämmer empiri/analys/resultat med frågeställningar/metod/teori? Är analysen trovärdigt grundad i empiri/teori?</p>
Övergripande omdöme	Är slutsatser och rekommendationer knutna till rapporten i övrigt? Rapportens starka och svaga sidor? Är resonemang och slutsatser väl underbyggda?
Detalj- granskning	Är beräkningar och formler korrekta? Är data i tabeller korrekta?
Formella synpunkter (Endast övergripande omdömen som exemplifieras)	<p>Språkbehandling och läsbarhet:</p> <p>Innehållsförteckning:</p> <p>Källhänvisningar, källbehandling och referenslista:</p> <p>Layout:</p> <p>Rapportteknik:</p>

Rapport av: *"Examensarbetarens namn"*
IEA - LTH

Opponent: *"Opponentens namn"*

Handledare: *"Handledarens namn"*

Opponering: *"Datum", kl. "tid"*

Examinator: *"Examinatorns namn"*

"Plats"

Slutomdöme

Sammanfattande omdöme om arbetet.

Vad är examensarbetets vetenskapliga och praktiska värde?

Vilka är de huvudsakliga resultaten av examensarbetet?

Går det att dra generella slutsatser utifrån arbetet?

Har syftet uppfyllts?

Diskussionsfrågor

1. |

2. |

3. |

4. |

5. |

6. |

7. |

8. |

9. |

10. |